

Діло

виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМИСТРАЦІЯ:
Львів, Руська ч. 10, II. пош.
Конто пошт. шлям. 143.302.
Адреса для телеграм:
„Діло“, Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полудням.
Рукописи не звертаються.

ПЕРЕДПЛАТА В КРИЮ:
Місяць 5-90 шл.
Чотирьохмісяч 20-00
Півроку 30-00
Рік 60-00
11 ГРАТИС: 8 Америк. і швед.
Фунт. Голланд. Швед. 10 шл.
Італ. 7-50 шл., Німечч. 7-50 шл.
Швейцар. 5 шл. фр., Чехословач-
чин 10 ч. к., Румун. 15 шл. Бол-
гар. 7-50 шл., Австр. 7-50 шл.,
Далма. 10 шл. к.

Телеф. Редакції: 25-41.
Друкарні: 28-25.
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМИ-
СТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИКІРНИКА
25 сот.

Закарпаття і Польща.

Львів, 22. січня 1931.

Кампанія сепаратистської преси у зв'язку з заго-
лошенням автономії Закарпаття набрала такого
напастяного характеру, що представник Україн-
ського Клубу посол О. Луцький уважав за до-
цільне заінтересувати у цій справі присутньо-
го 4 січ. 19. п. м. на бюджетовій комісії, при на-
годі розгляду бюджету мінства закордонних
справ, віцеміністра закорд. справ п. Бека та за-
явити повсюди, чи ця кампанія ведеться в
ім'я міністерства. Пан Бек, очевидно, поминув
цей запит мовчанкою і ми сумніваємося, теж, чи
згодом цієї справи торкнутися і сам міністр За-
карпаття, коли він поверне з Женев. Бо це справа
для польського Міністерства закордонних справ
дуже прикра: при нинішньому стані поль-
сько-українських взаємин безумовно прикром
сам факт зановітньої автономії Закарпаття, а
з другого боку надзвичайно прикро признавати-
ся до безсумнівного, величезного промаху, зроб-
леного польською сепаратистською пресою згоряча,
виключно під впливом гнівного настрою.

Ми вже звертали увагу, що однією розумним
і доцільним становищем польської преси однако-
во з погляду міжнародних інтересів Польщі (до-
свідомості взаємин з Чехословаччиною) як і
внутрішніх (нормалізація польсько-українських
відносин) було би: признати слушність чесько-
му уряду, що рішився виконати прийняті де-
сять літ тому міжнародні і власні законодавчі зобов'язання щодо Закарпаття та пригладити поль-
ському уряду, що він має майже адекватні
зобов'язання відносно Східної Галичини, з тією
різницею, що рівень національної свідомості і
став політичної, культурної і господарської ор-
ганізованості українців в Польщі дещо вищий
від того рівня і стану на Закарпатті.

Однак замість піти цим шляхом, польська
преса вживалася на Чехословаччину і її керів-
ництво, добачучи в плані автономізації Закар-
паття як єдину ціль — зробити пакість Польщі,
та імпудуючи чеському уряду такі звинувачення, як
спілкування революційних організацій на те-
рені Східної Галичини і т. д. Що більше: коли
„Діло“ звернуло увагу польським „курсором“
на неспівність їхньої тактики, почуло у відпо-
відь, що воно — наше „Діло“ — а мало не ор-
ганом чеського міністерства закордонних справ, а
його редактори чеськими агентами!

Очевидно, що крик і лайки самої справи пе-
рекреслити не можуть і приходиться до неї по-
вернутися. Повернувшись до неї з черги і краківський
„Час“ (ч. 12. з 16. I) у великій передовій статті
п. н. „Закарпатська справа“. Ця стаття далеко
вище від злогобно-напастяного тону „Кур-
сора“, робить деякі цікаві помічання, але — на
згадку — виходить з того самого заложення і
оперує такими самими куріозними інформаці-
ями, що і краківський „Курсор“.

На вступі автор згаданої статті звертає ува-
гу, що десять літ чеський народ мовчав про ав-
тономію Закарпаття, хоча був до неї зобов'язаний
„ідей факт „Час“ львівською признає“, аж тепер
„робиться посипіні приготування до швидко-
го ухвалення закону про автономію чеським сою-
зом“. Цей посипіні авторів високо підозрілий.
Він твердить, що на Закарпатті „перші роки
пройшли на вирішальному підтримуваних росія-
нських впливів в передовому розумінні і на
„розумінні православних“. „Навіть найвищі до-
стоїнства не вважали складати тоді заяв, що За-
карпаття (Русь) трактується як поміст до Росії,
а не до Польщі“. Після того, мовляв, русифі-
каційна курс чеської політики на Закарпатті змі-
нився поступово щоразу дужче на курс україн-
фікаційний; автор широко розводить над підтр-
имуваним офіційними чеськими чинниками
українського національного руху на Закарпатті,
доходячи врешті до переконання, що деякі че-
хи готові гаяти сили на Закарпатті як на укра-
їнський депозит, так само, як колись гаяли на
іншому, як на депозит російський. Видно, — ка-
же автор — що Україна буде сідати по Карпати
і Саян!

малю — урочної підтримки чеською владою у-
країнського національно-культурного життя на
Закарпатті Тут можна закинути „Часові“, що
він саме перефразує факти, бо українці кори-
стувалися на Закарпатті далеко кращими умо-
винами праці якраз у перших роках привалеж-
ності того краю до ЧСР, а не в пізніших, коли
більшою оцінкою користувалася москвофільська
течія. Але це ще дрібниці з тими нісенітницями,
які випливають „Час“ у дальших рядках. Він покля-
нується не менше ні більше, як на відомого аван-
тюриста „генерала“ Горбанюка, співачника ослаб-
леного обманця Остришиці („Час“ позаяв помилко-
во „Остришиця“), як на того авторитетного діяча,
який має якийсь зв'язок з чеським урядом, його
українофільською політикою та — підпалами в
Галичині! Далше слідує авальогічно автори-
тетний відклик до якоїсь французької брошури,
а якій згадується про тайну організацію „Меч і
Кров“, яку прикривав собою угорським „Про-
світа“ та яка ніби проявляє якусь терористично-
визвольницьку діяльність на терені Східної Га-
личини. „Час“ вклав, що ці „революції“ були
створені на процесі 6-ти членів УВО у Коши-
цях і з притиском підкреслює факт увільнення
обвинувачених з судового мотивацією, що акція
УВО авертається лише проти Польщі.

Накінець кфтуватимий килек: „Не маємо,
очевидно, заміру мішатися до внутрішніх справ
чеської республіки.“

А проте не можемо зачиняти очей на те,
що діється за карпатською стіною у справі,
яка так діямако відбивається на відносинах
у наших Східній Малопольщі (термінологія
оригіналу — прим. Ред.). З того, що ми сказа-
ли, виходить досить являче, що чеські міро-
давні чинники пересвідчені у швидкому зрос-
ті і швидких успіхах панзевропейського руху
і тому рішили не лише не протиставитися йому,
але скорувати в можливо найкорисніше
для цілей Чехословаччини рішче, маючи на
оці таку мету, щоб будуча Україна за цією

Старість мусить прийти,
а з нею Ваша неспосібність до праці, тож
складайте на чорну годину свої ошадности в
Кооперативному Банку „ДНІСТЕР“
у Львові, вул. Руська ч. 20.

відначі й Закарпатської Русі стала прити-
лем Чех і шляхом для їх впливів на стіл Кон-
секвенцій, які виходять із того для польської
політики не бажко закреслити.

Як сказано: колиб ЧСР дала справедливу
для українців автономію Закарпаття, таку, яка
запевнила би їм повні можливості національно-
культурного і господарського розвитку та само-
управу, то це був би радісний для нас факт ви-
конання міжнародних і своїх внутрішньо-закон-
них зобов'язань. Покищо відносини на Закарпат-
ті не є того роду, щоб могли пропнувати нас
рожевими надіями. На жаль не можемо підписа-
тися під твердженнями польського шовініста
щодо українофільського курсу чеської влади.
Кожна правдою є, що міродавні чинники, пра-
вильно оцінюють силу, зріст і значіння украї-
нського національного руху за всі землі, за-
меткаючи українцями і бажать вивести із про-
го згодичні консеквенції для своєї внутрішньої
політики — то не був би лише доказ великого
державно-політичного розуму та політичного се-
редбачування керівників чеської республіки.

Жаль, що „Час“ не ставить крапки над „і“,
які то консеквенції цивілізували би з того факту
для польської політики. Гадаямо, що ці консе-
квенції повинні бути лише одні: щоб польське
внутрішнє міністерство перестало керувати за-
кордонним міністерством, лише більше прислу-
хувалося до інтересів закордонної політики
Польщі. І щоб закордонна політика Польщі
продумала два факти: 1) потребу виконання
міжнародних зобов'язань і 2) потреби слідуван-
ня за життям великих народів, яких частини жи-
вуть у Польщі.

На православні теми.

Найближчі завдання української православно-церковної праці.

II.

Замість того, щоб марнувати час і сили на
шукування згоди з гнобителями української духо-
вної культури, українські православні діячі ма-
ють поставити поміж найголовніші точки своєї
сучасної тактики — об'єднання і консолідацію
українського населення. Наша сила і наш автори-
тет у нас самих. Це ми мусимо собі освідомити
і реалізувати. З українськими православними
діячами не рахувалися тільки тому, що населен-
ня не було з ними об'єднане і не творило одно-
цілії маси. Шляхом іншого буде, якщо воно
згуртується: тоді наші владки будуть самі за-
побігати ласки в населення, будуть стремити до
згоди з ним і напевне виречуться всяких вина-
родолюбчих українську пастау аматів.

Звичайно, треба тут признати, що на шляху
нашого українського об'єднання будуть дуже
поважні перешкоди, вони похитнуть з боку
всіх тих, кому українська свідомість дуже неба-
жана. З тими перешкодами належить боротися,
а в боротьбі з ними гартувати свій національний
дух. Нинішнє село досить підготовлене до того
діла. Діяльність московського розпаношеного ду-
ховництва — з одного боку, виборча праця „о-
дичкарів“ — з другого, прекрасно наше село під-
готувало і освідомило: вони не тільки викликали
незадоволення істнуєчим станом річей і шука-
ня кращого, але піднесли національну свідомість
громадян. Треба ці переживання ввести в береги
позитивної праці та надати їм зміст.

Об'єднання православного українського насе-
лення повинно спонукуватися і реалізува-
тися на найближчому відаї представників украї-
нських православних партій. Переведення тако-
го відаю треба поставити як другу точку в украї-
нській церковній програмі нинішнього часу. В
цьому відношенні землія досі не має нам Лесиний

віда 1927 року. Останній, правда, не приніс очі-
куваних від нього наслідків, не вважачи на во-
го імпозантність його безплідність стояла у
зв'язку з тодішньою хибною засадою української
церковно-православної тактики — порозуміння з
московською церковною владою. Ного ухвалили бу-
ли, з одного боку демонстрацію українського
населення, а з другого — в істоті річей мали ха-
рактер петиції до московського єпископату. Ост-
таний, але використав примирюючу настрої
відаю, а петиції прийняв по царськи: як втручання
в його компетенцію, і — очевидно — відкинув їх.
Будучий віда вже не може повторити цієї помил-
ки. Він повинен служити виключно інтересам і
цілям українського церковного об'єднання, а по-
тім — він повинен авторизувати напруги даль-
шої церковної праці.

Ідеологічне освітлення українського цер-
ковного питання, духовне виховання української
православної людності, зокрема методичне під-
готовлення її до будучого церковного відаю —
вимагають відповідної преси. На жаль, тепер та-
кої нема. Правда, часто і чимало про справу у-
країнської православної церкви пишуть украї-
нські періодичні органи, як „Діло“, „Новий Час“
і ін., але вони ні трохи не усувають потреби в спе-
ціальному органі українського православно-
церковного відродження, бо не можуть адекватно
своїм деталям або присвячувати більше місця
нашим питанням. Для української церковної праці
потрібний такий орган, який не тільки містив би
постійні інформації про стан церковної справи,
але також виховував би населення та науково
розроблював би українські церковні питання. В
роках 1925—1926 видавався у Володимирі жур-
нал „На парті“, що почасти задовольняв би ці
потреби. Але він мав істотні браки. Передовсім
це був орган львівський, створений духовними

До того місця можна спорити лише з факта-
ми, що найбільшій а те в зовсім — на

і матеріальними силами невеликого гуртка осіб. Головне ж — він, хоч на зовнішній вигляд здавався дуже радикальним, однак в суті пихливий і цілковито помилковий і фантастичний засад: а віри у можливість українського церковного відколення у згоді з московським єпископством, набуваючи при тому певну науку російського філософа Кузьми Прелюва: „Ніхто не може створити всесвітнімано“. Ця остання засада положимирського органу „На варті“ і була головною причиною його ліквідації: не бажаючи драгути митрополітських месалів, його видавця міння

його назву, а парості і в 1927 р. відмовився даліше видавати.

Для української церковної праці потрібний орган широкій, який держався би цілою спільнотою і українськи думаючою інтелігенцією, а виходив би з засади будівництва української церковної справи без московських услуг. До створення такого органу повинні приступити українські православно-церковні діячі тепер же, бо час не жде і може на нас жорстоко пімститися!

Verus.

— о —

Політика і культура.

Промова посолки М. Рудницької на бюджетовій комісії союму при розгляді бюджету мін-ства освіти в дні 14. січня ц. р.

(Продовження.)

ВИЩЕ ШКІЛЬНИЦТВО.

Що торкається політики уряду в ділянці вищого шкільництва, то відомий є факт, що в міліонів українського населення не має у Польщі ані одної вищої школи. Не функціонують навіть передвоєнні завязки вищого шкільництва, себто українські катедри і доцентури на львівському університеті, а десятки поважних учених, признаних закордонним науковим світом, мусять посвячувати своє знання і сили науковим осередкам поза власною національною територією, або марнуються на зарібковій роботі. Нема мабуть нині поважного польського політика без ріжниць поглядів, який не признав би, що такий стан є аномалією.

Як довго нема українських вищих шкіл і наша молодь примушена користати з польських шкіл, так довго залежна вона від відношення до неї академічних властей і від відношення до неї польських товаришів. Хоча ці речі не лежать безпосередньо в інгеренції міністра, я проте хотіла би звернути увагу на деякі факти, які свідчать про те, серед якої нездорової, просто невинної атмосфери наша молодь мусить здобувати собі знання.

Першою болячкою є тут сам доступ до школи. Законного „нумерус клявзус“ нема, але існує, як відомо, фактичний, під плащиком вступних іспитів, обмежень у прийманні до роботи, семінарії і т. п. Тепер впроваджено ще один спосіб пересіяти небажані „національні меншини“: лікарські оглядини, яких вислід подається до відома університетським властям тайно, не атаеминчуючи в нього заінтересованого кандидата. Ось напр. в біж. шк. році найздоровіші молоді хлопці й дівчата були відправлені з нічим, під покрішкою, що лікарські оглядини вийшли некорисно.

Другою болячкою українських студентів — це утруднення їм нормального студентського життя у студентських організаціях. Ще в весно 1929 р. сенат львівського університету розглядав „Студентську Громаду“ і від того часу українські студенти позбавлені своєї організації. Українські студенти внесли півтора року тому до університетських властей статут нового Т-ва п. н. „Молода Громада“ і той статут досі не затверджений. Відношення сенату львівського університету до української молоді характеризує факт, що коли в червні 1930 р. група української молоді, що стоїть на ґрунті католицизму, рішила оснувати окреме греко-католицьке студентське товариство, шось

здається на зразок содаліції і предложила сенатові статут, на це отримала відповідь, що ректорат дозволить організацію, під умовою, коли зі статуту скреслились слова „українець“ і „український“. Повторяю, що була це група релігійної і консервативної молоді, а проте їй також не дозволено організуватися. Здається, що на підставі конкордату досить для існування такого товариства апробати греко-католицького консистора.

Таке відношення університетських властей до української молоді має також болючу матеріальну сторінку. Оце кожний студент платить при вписі 20 зол. на т. зв. стипендійний фонд. Частина тих грошей іде на стипендії і допомоги, а частина на студентські товариства. Таким робом гроші, складані українськими студентами (20×1000=20.000 зол.) ідуть на польські організації, польські вакаційні колонії і т. д., тому, що нема ніяких українських студентських організацій.

Від якогось часу українська молодь стрічається на львівському університеті з одним новим явищем: починають клясифікувати студентів щодо їх „благонадійності“. Були випадки, що не прийнято на дальші роки студій студентів, які були невинно арештовані і щодо яких припинено потім слідство. На цілому світі універ-

ситетські власті опікуються своєю молоддю, беруть її в оборону перед конфліктами з поліцією і адміністраційною владою, але іншим почуттям права і справедливості кермуться львівський сенат у відношенні до української молоді.

Такий стан українська молодь відчувала особливо прикро на тлі відношення до неї польських товаришів. Польські студенти ведуть просто систематичну акцію з метою унеможливити українській молоді студії у польських вищих школах. Ця акція прийняла спеціально яскравий характер в останню осінь і то головню на терен львівської політехніки, де українська молодь у великій меншості (на 3000 студентів — 250 українців). Українські студенти політехніки мають дотепер свою організацію („Основа“) і саме проти неї польські товариші ведуть брутальну нагінку. Коли 30. XI. м. р. в будинку політехніки відбувалися загальні збори „Основи“ (за дозволом ректорату і в присутності делегата сенату), група польських техніків під проводом асистентів виломилася двері, вдерлася на сальо і авантаж про то та вуличними викриками унеможливила збори. Польські техніки зривають своїм українським товаришам відзнаки і шапки, провокують їх, що якийсь час нищать габльотку Т-ва „Основа“, вивішену на коридорі, силою усунули 16 українців з політехнічного Інтернату в Дублянках і т. д. Серед таких умовин добувати науку це справді мука.

Пригадую, що закон з дня 26. вересня 1922 р. про т. зв. воєвідську автономію рішає у 24. ст. що фінансовими засобами з державної скарбниці буде створений та автономічно організований український університет і що згідно з 26. ст. того закону той університет мав бути оснований свого обов'язку, хоча Український Клуб при дискусіях над бюджетом мін-ства освіти чимало разів звертав увагу союму, сенату і уряду на недотримання урядом терміну, означеного законом, і навіть зголошував у тій справі окремі внески. Додам, що закон з дня 26. IX. 1922 року мав характер міжнародного зобов'язання, тому що лише з уваги на існування того закону Раді Амбасадорів вирішила прилучити Східну Галичину до польської держави.

(Продовження буде.)

На парляментарній арені.

Бюджетова комісія.

ПРОМОВА ПОСЛА ЛУЦЬКОГО В ДИСКУСІЇ НАД БЮДЖЕТОМ МІНІСТЕРСТВА ЗЕМЕЛЬНИХ РЕФОРМ.

Висока Комісіє! Українське хліборобське населення незвичайно зацікавлене бюджетом мін-стерства земельних реформ. Якраз це міністерство переводить парцеляцію, комасацію та меліорацію, воно порядкує сервітути і в його руках є ціле кредитування дрібного селянства Банком Родним. Панове знаєте соціальну структуру українського населення. Маємо на сто душ 56 хліборобів а в цім майже 80 процент господарств невистарчаючих на людське прожиття. Серед таких умовин справедливе переведення земельної реформи, доцільна перебудова господарств коштом земельного запасу, не вистарчаючого вправді — але всеж таки дуже видатного, який міститься в місцевій великій власності, є дійсно справою

життя для українського селянства. Уряд запевняє нас при кожній нагоді, що його постійним наміром є задоволення дійсних потреб українського селянства. Колиб за цими словами крилася дійсна добра воля, уряд давно вже був би перевів ці слова в діло передовсім через міністерство земельних реформ. Всі дотеперішні уряди могли не без певних підстав думати, чи саме справедливим переведенням земельної реформи на українській території не можна би їм досягти також найбільшій успіх для державної рани. Тимчасом дійсність є така, що і нині 3/4 дискусії над отсим міністерством сходять на обговорювання колонізації і то якраз на сході. Навіть найбільш надії на інтерес держави відходять на бік, тільки тому, що справедливе переведення завдань міністерства земельних реформ скріплює би очевидно і рівночасно також українців. Побіч такої політики уряду також і місцеві польські ділчі назвали свою землю польською і витвори-

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 24. СІЧНЯ 1931.

МИКОЛА ЧУБАТИЙ.

До питання про початки української нації.

II.

Та не лиш Переяславщина є Русю, але нею є також Чернігівщина з Сіверщиною у відношенні до півночі. Прим. читаємо, що з Новгороду В. „Святослав... иде к Черняку и перешед Оку і ста... В то же время прибігоша из Руси дітки и повідаша ему Володимера в Чернигові а Изяслава в Стародубі“ (Іп. 1147). Або знову з нагоди смерті Андрія Боголюбського записано: „Увидіаше смерть князю Ростови и Суздальци... ріша... князь наш убіен в дітій у него нїтут, снїок его мал в Новгороді а браться его в Русь“ (Іп. 1175). Браться Андрія Михалко і Всеволод були в Чернигові у Святослава. Отже і Чернигов — це Русь.

Русь є також північне Поділля над горішнім Богом. Прим. записано так: „И рече Изяслав Ростиславу Георгеичу: иди в Бозскій... а ти постережи земаі Руской отгозі... В то же время Изяслав поиде на Гюріх стрія своего а браться своего Володимера остави Киев... а сина своего остави в Переяславі“ (Іп. 1148). Тут Русь є Побожє, не лиш Київ, бо Київ стеріг другий князь. Коли Изяслав піанше прогнав Ростислава в Болгарію, то батько його в Суж-

далі жалєє сина: „Тако мні ту части нїту в Руской земаі и дітем моім“ (Іп. 1149). Руська Земля тут полудне взагалі, а зокрема тут мова про Побожє або Переяслав, до якого, як читаємо нижче, Юрій доводив свого права.

Та не лиш Побожє, Русю є також Волинь по обох сторонах Горині. По великій кампанії суждальських князів на спілку з Ольговичами Чернігівськими і Володимирком галицькими проти Ізяслава київського, якому помагали угри, Володимирко відступає Ізяславові „Руски городи: Шюмеск, Тихомль, Вигошев, Гюйниця, Божск“ (Іп. 1152), отже крайню по обох сторонах Горині і над гор. Богом.

Русь як полудне протиставляється не лиш Суждальщині, але й Смоленщині та т. зв. верхівським краям. Читаємо, що коли київський, волинський і переяславський князь Ізяслав прибув до Смоленська, то „Изяслав дари Ростиславу что от Рускии земаі и от всех царских земаі, а Ростислав дари Изяславу что от верхних земаі и от Варяг“. (Іп. 1148). Тут протиставляється полудне північному заходові — українсько-чорноморської околиці околицям білорусько-балтійським.

На основі літописей можна навіть означити, котрі то земаі в половині XII. ст. становлять Русь. В І. Новгородській літописі (1149) є згадка: „Иде архієпископ Ніфонт в Русь позван Изяславом и Климом митрополитом, Ставил бо его бачеть Изяслав є єпископи Руськии об-

ласти не слав царюграду“. Що це є та руська область, точно виясляє нам Іпатська літопись (1147). У ній єпископами руської області були: єпископ чернігівський Онуфрій, єпископ бігородський, переяславський, юрівський, володимиро-волинський, отже самі єпископи з України. Вони то поставили митр. Клима „не слав царюграду“ проти волі неукраїнських єпископів; новгородського єпископа Ніфонта та смоленського Мануїла. Руська область — це в тім випадку докладно Україна без Галичини.

Та від поч. XIII. в. і Галичина вже Русь, бо повний титул Романа галицького — самодержець всей Руської земаі, князь галичкий. Папська канцелярія (1207, 1214 і слід. рр.) Галичину титулує постійно Русю, а князів Суждаль „dux susdaliensis“. Тим чином бачимо, що зміст слова Русь зміняється, покриваючися на переломі XII. і XIII. в. з територією України.

Це присвоєння собі назви „Русь“ для полудневої частини давньої Руської Землі мало свій реальний зміст, бо в XII. в. зайшов цілий ряд таких подій, що розкололи давню одну державу на південь і північ, при чому назва Русь лишилася при півдні, поширюючися з Київщини на цілу територію нового національного організму. Такі події зайшли в політичному, господарському, суспільно-правовому і церковному житті, з можливо, що й в інших ділянках культурного життя, про які мені важко тут рішати.

— о —

ли між собою оліїю, що ця земля може перейти тільки до рук польських колоністів. Маю політичні сумніви чи та шовіністична думка дієча в імізі навіть з державною радією на задньому меті. Безпартійний Блюк, так зване ББ, заводить алармистів, що у всіх справах і понах: усе ставити інтерес держави. Дотеперішня політика міністерства земельних реформ є напівпені негідна з державним інтересом. Коли українське селянство і надалі тільки винятково буде доходити до землі, позовуючися понах усякого господарського можливості, коли це поважний запас ділячкової землі на українській території не перейде тимчасово до рук місцевого селянства, тоді утворюється на цих землях нічий вулкан.

Пан міністр і шалований референт відкреслювали, що комасції у Сх. Галичині поступають дуже правильно, що меліорації також поступають дуже правильно. Не дивуйтеся тому. На цій території іде і комасція і меліорація, однак тільки тоді, коли держава дійсно схоче використати теперішні катастрофічне фінансове положення ділячків і доповнювати акцією перевести рівночасно і польську землю до рук місцевого населення. Українські господарські організації пропонує віддати комасції і меліорації при рівночасній парцеляції. Труднощі виходять з цього, що землі уряди не вміють перевести енергійно парцеляції там, де завдяки українським організаціям населення дало свою згоду на комасцію. Так є наприклад в Лисичах стрийського повіту.

В дальшій частині своєї промови запитує посол Луцький чи міністерство земельних реформ пішло на зустріч поданням комасції в громаді Лотатини стрийського повіту про кредитову поміч і звертає увагу міністерства на комасцію в Труханові скільського повіту, яка є першою пробою комасції в гірських околицях. Велику перешкоду для скорішого темпа в меліораційній русі на українських територіях добуває бездіяльність в тім, що правительством занедбано по явніший день так зв. підставові меліорації. Без урегулювання численних рік і диких потоків тоді у нас братися до планової меліораційної акції на білизну скажу. На жаль, справа підставових меліорацій тепер остає позаду навіть в порівнянні до австрійського часу, коли їх переводив львівський краєвий влізі.

З черги звертає п. Луцький увагу комісії на чудасну кредитову політику Банку Рольового, коли іде про українське село та його господарські організації. Чуємо, що біжучі страхи друкують нам польської хліборобської кооперації покрито субвенцією в висоті 14 мільонів дол. тоді, коли українська хліборобська кооперація не може діждатися кредитів на річчя основи. Як не має розуміти і що про це мусить думати наш селянин? Вам відомо, панове, що Банком Рольового

ми не вільно було дати нам навіть помічних позовів на кредит. Пан референт зазначає, що кредит з державних банків руйнує село усякою відсотків і короткими речиннями. Однак, чи українське село ще більше не руйнує лихварський кредит? Український господарський світ не має за це жалю до Банку. Знаємо, що там сидять фахівці, які знають кредитоздатність укр. кооперації і цінують її. Їх руки зв'язані ким іншим, міністерством внутрішніх справ. Для нас це все одно. Уряд є один. Його політика кредитова не нас, але бо в саму державу.

Наприкінці своєї промови бесідним домагається введення гіпотек на Волині і Поліссі та якнайскорішої реконструкції табулі в цих підкарпатських повітах, де нова земля нічий пропадає.

Посол Луцький закінчив свою промову таким заваженням: Не сталимо до щорічного помешеного бюджету міністерства земельних реформ ніяких хрибних вписів на його помешчення чи помешчення. Нам іде про зміну основної лінії в політиці цього міністерства. Нам іде про те, щоб уряд ще раз провів стезьку своєї аграрної політики на українських землях, ще раз застановився, чи навіть в державному інтересі не годиться приступити пареті до справедливого поширення і поліпшення варштату праці для українського хліборобського населення.

В дальшій дискусії представник ББ посол Камінський заявив, що зауваження посла Луцького могли б і навіть повинні бути відповідні відомі. Сам міністр у своїй відповіді обіцяв держатися об'єктивної стезьки і до українців, коли цьому не перешкоджають шкідливі чинники. Годі знати, що міністр мав при п'ям на увазі, одно тільки певне, що тут уже не слід треба тільки діла.

УКРАЇНСЬКІ ЗАВВАЖЕННЯ В ДИСКУСІЇ НАД БЮДЖЕТОМ МІНІСТЕРСТВА ЗАГРАНИЧНИХ СПРАВ.

Нашу коротку нотатку про перебіг цієї дискусії доповнимо таким докладнішим відомленням про зміст промови пос. Луцького з цього приводу:

На вступі заявив посол Луцький, що застосується до проєбів президиума, щоб в бюджетній дискусії не виходили в мейтмім поодинокі вкестії законодавчої політики. Всежтаки з огляду на позицію в бюджеті того міністерства, яка призначає 1.019.000 дол. на виконання мирових трактатів з інших міжнародних умов, тоді українському послові не приталати, що між ними умовами в також умова з 15. III. 1923 р. підписана від імені Польщі п. Морісом Замойським, умова, яка виразно каже, що територія Сх. Галичини дістається Польщі між іншим і тому, що сама

Польща признає конкретну потребу власті території автономію для цієї країни з огляду на її етнографічний характер. Цей міжнародний акт виразно констатує, що передумовою приналежності Сх. Галичини до Польщі є саме визнавання цієї території до Польщі. На жаль, до цього часу не сталося нічого, що наказувало би на добру волю уряду виконати це так важке та пасадичне міжнародне зобов'язання. Українське населення цієї країни не має тому по явніший день загартуваної воли одним актом правної підстави для свого життя в державі. Властивий час для виконання цього зобов'язання вже давно минув і політично справа ця вже є грубо спалена. Всежтаки Український Клуб рад би почути тут, або при найближчій нараді в комісії для закордонних справ, чи пан міністр готов прийняти теперішні ініціативи в тім напрямку, щоб в цих міжнародних зобов'язаннях пареті виконано. Саме тепер погодження цієї справи стає тимчасово актуальне, що Чехословаччина рішилася перевести територіальну автономію українського Вокарпаття. Деякі польські часописи і політичні обидання гостро нападують на чехословаччинський уряд якраз за цю його постанову. Чи це не боєтомоніе? Маючи на увазі, що цей галас підноситься часописи, які дуже близько стоять до уряду і є виразником його політики, українська суспільність має право думати, що хіба не діється це без сугестії міністерства заграничних справ. Для виснаження цієї справи стає потрібною гирова заява пана міністра також у цій справі.

Яке прикре вважання викликає в українському суспільстві політика п. міністра закордонних справ в Лівії Нації у цих справах, що торкаються національних меншин, бесідник вже згадував при іншій нараді. Це саме відноситься до невиконання зобов'язань держави з іншим міжнародним умов особливо як спадкоємця не Австро-Угорщини, що дуже тяжко відбивається на українцях бумажних австрійських урядових записках і військових.

Влізні завважив посол Луцький, що пороша ліній уряду до українського населення все ще в живому і в консулятах. На доказ цього наведе посол Луцький такий факт: Перед кількома місяцями заявила в брессельському консуляті стара графиня Віте, вдова по бумині російським прем'єрі, з контрактом, який посвідчував, що вона забезпечує право у себе одній галицькій дічині. На посвідка була потрібна для одержання бельгійської візи на паспорт. Урядові консуляту прочитавши умову став відрадіувати їй. Віте прийняти галицьку українку на службу мотивуючи це тим, що ціле українське населення в Польщі більшовицьке. Можна уявити собі, що для гр Віте був не найсильніший аргумент. Брессельський українцям вдалося переконати

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 24. СІЧНЯ 1931.

Україна в чужих Енциклопедіях.

4. Критичні замітки до „Маєра“.

Огляда української літератури, наведений тут у перекладі, написаний живо і має кілька місць першорядної загальної характеристики. Характеристика кількох великих письменників неповна, тому, що про них є окремі згадки в інших томах. До них належать: Котляревський, Квітка, Шевченко, Куліш, Костомаров, М. Вовчок, Франко, Драгоманов, Л. Українка. Крім них є огляди поміщені розстріляним друком як замітки Артемовський-Гулак, О. Федькович, М. Павлик, М. Коцюбинський, В. Стефаник, О. Кобилянська, В. Винниченко, П. Тичина і Г. Михайличенко (!).

Незалежно відсутності літератури з кількостатіної доби в одну статтю. Та саме з огляду на незаступу місця в лексиконі, треба в такій статті жертвувати меншими іменами для більших. Автор цього огляду жертвував неодним більшим іменем для малих, часом і незамітних сучасників. Між письменниками старої доби не знаходимо Свидницького ні Шогалева, що є куди більш від Мордовцева.

Павлик стає тут письменником і його вплив прирівняний до величезної праці Франка. Дуже лаяно вигадують такі поети старшого покоління як Гринченко, Самійленко та Крип'як, яких згадують побіч Лесі Українки. Самійленко — справжній поет, Крип'як — напів амаггор, Гринченко — віршуючий публіцист. Згадаймо при цьому, що в 4-й томі Маєра під іменем „Франко“ знаходимо таку характеристику: „переловний борець українського націоналізму“. Франко перекручується би в гробі, якби почував це. Кожний вінець зав'язує з терміном „націоналізм“ дуже сильну політичну праву орієнтацію, віддалену від монархізму та карніалізму.

Не краще є і з іншими термінами. Кажуть у нас часто, що Коцюбинський „імпресіоніст“; у Західній Європі цей термін не має нічого спільного з новелістичною технікою такого Бальзака до Мопсана — натураліста. Мехови

— реаліста і Яковсена, з яким найбільше споріднений саме Коцюбинський, а ніколи Кобилянська. Коцюбинський без порівняння більший реаліст від Кобилянської, що дуже слабо бачить реальної дійсності і добуває свої постаті з уяви, зрештою дуже бідою.

Не вперше чуємо у нас про владу Нішного та Яковсена на Кобилянську. Про Нішного вільно казати це тим, що нічого з нього не арозуміли. З Яковсена взяла Кобилянська два-три настрої і трошечки манери; те, що є суттю Яковсена — глибока вражливості на колір та його зв'язуючий позитивістичний світогляд не має в Кобилянської ні тіні відблеску.

Якія узяв свій символізм не від французів, а від Е. По і заслуговував би на більше місце своєю оригінальністю. Винниченко і Достоевський? — ні слівці щонебудь спільного. Винниченко якнайдалше віддалений від психологічної пронизливості незрівняного російського „доснователя“; це резонер, рішаний брат Арцибашева.

„Модерністи ліриками є Б. Левкий, М. Вороний, М. Філіанський і Г. Чупринка“.

Термін „модерністи“ — розтяжний як ручна гармонія. Коли модерністи є Лідівекрон і Арно Голя (дійсна „модерна“ зперед 40 літ), тоді не є ними сучасники. В усякому разі, коли модерністи є Філіанський і Вороний, то не мають з ними нічого спільного Левкий і Чупринка.

Предивно вигладає вхід у нову добу під прапором такого циркового акробата і містифікатора як Семенко. „Експресіонізм“ його групи, що є адебільша барабанною пустомельщиною, може іміць уявляти собі на зразок Верфеля або Дайзера. Те саме можна сказати про наших „символістів“ і „імпресіоністів“. Куди їм до Стефана Георге! Арно Голя зі своїм натуралізмом давно переміг їхні намагання. Рильський в однім ряду з таким початковим талантом як Кобилянський, сильно покривджений. Його величчя не менша від Тичини. У групі т. зв. „класиків“ не згаданий й мозок М. Зеров, який той предкавний факт, що вся ця група єднає клясичну фірму з чиними ідеями нового соціального ладу.

Зовсім незрозумілою і дивною є метода, яка дозволяє тільки при деяких сучасних епіграх додати заголовки їхніх творів, зовсім не більших від десятка інших. Зовсім нема в цьому огляді О. Олеся ні Черкасенка, а з галицьких Маковей, одного з найкращих наших ліриків П. Карманського, далі В. Пачовського, а головне одного із найбільших новелістів: Леся Мартовича.

Можна би поставити зовсім принципові питання: який глауд прикрашувати літературу сучасними молодими авторами, зовсім нескристалізованими, безбарвними, а головне такі трохи за молодими для шпалей старої Енциклопедії: Куліш, Ванько, Марчук, Кулик... а коли входимо в галицьку сучасність скажимо широко попросту „го!“ Чи не маємо ми всі ще час на таку почесність аж нам посидіть голова або бодай 5-ий хрестик аніж на плечі?

Можє є лешо рації в тім, що в уступі про галицьку літературу чисте письменство йде всуміш з публіцистичною; щодо цього то в нас панує справжня саламаха. Залишім у спокою імена: — замість десятка інших можна би з одиноким правом поставити десять інших. Але Стефаник таки не був і не буде ніколи „воєнним белетристом“, як і не має нічого спільного з „експресіонізмом“!

Але нехай німі кліпають з пошаною очима, що всі ці модні речі є вже й в нас від 30 літ. (Нема найменшого сумніву, що автором статті є наш земляк). Краще було би в імені правди промовчати нашу сучасну бриндію, а натякнути на багатство нашої народної творчості: думки, коломийки, невичерпний скарб приповідок; можна би було кинути одну фразу про „Береаль“, що є справжнім європейським зусиллям, а також про незвичайно живу працю на Рад. Україні, щоб перекладами засвоїти зразки європейської літератури.

Та і те, що є, з усіма недостачами, радує серце кожного, кому байдужі дійсні новини, рішучі в літературі. Адже нема в „Енциклопедії Маєра“ взагалі нічого про наше народне та індивідуальне мистецтво.

(Продовження буде.)

гр. Віте, що опінія польського консуляту є пера. Дічина від 3 місяців є вже в Брюсселі. На око дрібний факт, але він прямо освітлює обстановку для нас атмосферу в апараті міністерства для закордонних справ. З огляду на цей конкретний факт поставив посол Луцький вносек, щоб в бюджеті брюссельського консуляту викреслити суму 4.793 зол.

Присутній в комісії вчор. Бек заявив, що негайно зарядить дохочення проти консуляту в Брюсселі.

Правнична комісія.

УКРАЇНСЬКИЙ ВНОСОК В БЕРЕСТЕЙСЬКІЙ СПРАВІ. — ПРОМОВА ПОСЛА Д-РА СТЕПАНА БІЛЯКА.

Після переголосування внеску Народового Клубу в берестейській справі на соймовій правничій комісії, в дні 20. січня ц. р. приступлено до наради над внесенням Українського Союзового Клубу, яке домагається перевірчення урядом берестейських подій та покарання винуватців. Справу реферував знову посол з ББ адв. Пасхальський, який запропонував відкинути укр. внесок, аналогічно з внеском Нар. Клубу.

Після референта забрав слово іменем Української Парламентарної Репрезентації член правничої комісії посол д-р Степан Біляк, який заявив, що не може до цілої низки фактів знущання над берестейськими в'язнями додати нових даних. Бо українські берестейські в'язні, а саме б. Гасиці, Целевич, Палів, Ліщинський і Вислоцький залише остать у тюрмі, тож їх уста у тій справі не замкнені. З нагоди дискусії над аналогічним внесенням Нар. Клубу висказали вже поодинокі промови свій погляд на берестейську справу. Промовець стверджує, що всеж таки берестейські події не зробили на українське громадянство такого могутнього враження, як на польське. Причина цього та, що мартирологія політичних в'язнів в Польщі не є для українців ніякою новою. Берестя — для укр. політ. в'язнів це лише одно з нових звен в ланцюгу їхньої мартирології. Потвердити це може навіть нинішній референт з клубу ББ посол Пасхальський, якому, як визначному оборонцеві в політичних процесах аж надто добре відома доля укр. політ. в'язнів в польських в'язницях не лише за часів понашого уряду, але і в часі, коли уряд находився в руках ендеків, які тепер раптом знайшли стільки співчуття для політ. в'язнів.

Зрештою, берестейські події бліднуть в обличчя жахливих подій в часі т. зв. пацифікації на терені Сх. Галичини і ті події всеціло заняли умі українського громадянства.

Та всеж таки і берестейські події відбилися болючим гомоном серед українців. Не лише тому, що потерпіли там безпосередньо репрезентанти українського народу, але ще й тому, що сповіряно достоїнство людини, що фізичні і психічні терпіння в'язнів збільшувало наругою над українським іменем, що в круговорот втягнуто і пошлуги національного шовінізму.

Хочу викиці — казав посол д-р Біляк — перестерегти панів, що нині правлять польською державою, що берестейські події скріпили систему шкідливих метод, на яких наслідки не прийдеться довго жалити. Берестейські події зробили особливо на терені Сх. Галичини анархію, яка проявляється в тім, що парстає нова правляча сила, якою являється „шпидовнік поліції“. Помилується ті панове в уряді, які думають, що повітом кермує староста. Ні, — керманічани цілого повіту є нині „шпидовніки“ поліції і вони рішають, що вільно, а чого не вільно. Вони вже отверто кажуть до людей: „Тепер є наше право і робимо, що самі хочемо“. Старости, воєводи — а навіть верхні комісари — для них вже нині не існують. Вони небаром переростуть і ваші голови і вони будуть рішати, чи ви маєте тут сидіти, чи ні.

В тім добачує промовець корінь берестейського лиха і без огляду на формальну долю берестейських в'язнів на правничій комісії та депутатів союму, радить всім заінтересованим приадамуватися над сутю берестейського питання.

Промова посла д-ра Біляка викликала помітне враження серед присутніх, які тихцем прихватували її змістові.

Після промови д-ра Біляка посол Ст. Стронський заявив іменем Клубу Нар., що підтримує українське внесення.

В голосуванні над укр. внесенням впало 12 голосів „за“, 17 „проти“ і в той спосіб українське внесення впало, аналогічно, як внесення Народового Клубу.

На тому самому засіданні виступив промову виступив посол д-р Вол. Загайкевич, яку подамо в черговому числі.

Англійсько-гіндуська конференція скінчена.

Для 19. ц. м. закінчилась англійсько-гіндуська конференція. Народи закінчено промовою Меклопальда, який доказував, що в інтересі Індії лежить утримання зв'язку і єдності в Англії та що нова конституція дав всім верствам і племенам гіндуського народу творити дальшу свою будучину. Індія матиме окремий парламент відповідальний перед спільним парламентом і урядом британської імперії. Генеральний губернатор Індії буде сторожем ладу і спокою в Індії. Меклопальд звернувся до гіндусів із закликом витворити в Індії дух довіри й приязни до Англії, яка не хоче поневолення Індії, тільки її розвитку. Після того промовляли представники і представниці гіндусів, які заявили, що першою умовою для унормування й оздоровлення відносин в Індії є амністія для політичних в'язнів.

Рада Ліги Націй.

3 промови мін. Курціуса. — Відповідь мін. Залеського.

В дні 21. ц. м. почалося в Женеві засідання Ради Ліги Націй при небувалому напливі публіки і представників світової преси. Всі делегати на Раду й європейський комітет прибули в комплекті, таксамо увесь персонал генерального секретаріату.

Німецький міністр закордонних справ д-р Курціус забрав перший слово і відчитав у нім. мові довгу (на 140 сторонах машинового письма) промову, в якій представив подрібно ті події, що розігралися були на Горішньому Шлеську в часі виборів. На самому вступі д-р Курціус пояснив, чому виступає в обороні нім. меншости на Гор. Шлеську як член Ради. Він заявив, що надзвичайні випадки, які там зайшли в часі виборів, викликали цей його виступ.

В дальшому мін. Курціус, покликуючись на пресу й цитуючи проклямації з виборчого часу „Звйонзку Повстаньцув“, заявив, що цей „Звйонзек“ є головним чинником неспокою і нападів на нім. населення на Гор. Шлеську. Взагалі промовець атакував дуже гостро цей „Звйонзек“, який є відповідальний за всі інциденти.

Після того мін. Курціус заявив, що поляки на німецькому Гор. Шлеську користуються повнотою громадянських прав, а не вибрали свого посла до нім. райхстагу тому, бо їх є за мало. Зрештою багато їх голосувало з власної волі на нім. виб. листі.

Мін. Курціус пригадав, що польський уряд в останній своїй ноті повідомив Раду про свої зарядження у зв'язку з випадками на Гор. Шлеську. Промовець відкликався до Ради, аби вона заявила щодо того, чи зарядження польського уряду вистарчають і чи він може гарантувати виконання своїх приречень. Мін. Курціус звертається до Ради, аби вона дала меншостям щодо цього відповідні гарантії. Крім того Рада повинна зайнятися вишукуванням способів, які перешкодилиб тому, аби подібні випадки повторювалися.

При кінці мін. Курціус домагався від Ради, аби вона занялася ближче діяльністю бувших шлеських повстанців, бо як діяльність союзів тих повстанців не припиниться, то нім. меншість на Гор. Шлеську буде й дальше без прав і без оборони.

Після переведення промови мін. Курціуса на мови французьку й англійську забрав голос міністр Залеський, який кинув на вступі кілька уваг загального характеру про Лігу Націй і охорону меншостей. М. ін. він заявив, що основною метою, найвищою цілю охорони меншости є загарантування розвитку держави у мирі і згідній співучасті поміж усіма чинниками населення.

Після того мін. Залеський спинився на просторому меморіалі „Фольксбунду“, зазначуючи, що загострення відносин на Шлеську датується від жовтня 1930, себто від відомих виборчих промов мін. Тревірануса. Мін. Залеський заявив, що треба боронити меншости перед всякою небезпечкою, а зокрема перед їх оборонцями. Така промова, яку перед хвилиною виголосив мін. Курціус, може тільки загострити відносини. Вона робить на думку мін. Залеського зду прислугу меншостям.

В дальшому мін. Залеський представив, які мінімальні управлення має на нім. Шлеську польське населення. На 542.502 поляків на Гор. Шлеську, зареєстрованих як 1- або 2-язычні, існує 28 польських шкіл, тоді, коли на 200.000 німців на Гор. Шлеську польському є 84 школи німецьких. Взагалі польська меншість у Німеччині позбавлена всякої нац. оборони, підчас коли над німцями в Польщі сторожить Рада Ліги Націй, яка не дозволяє порушити їх інтереси.

Опісля мін. Залеський розбирав випадки, наведені в меморіалі „Фольксбунду“ які поді-

лив на дві групи: 1) проступки адміністраційної влади і 2) акти терору, виконувани польськими організаціями на членах нім. меншости. З зацитованих 255 випадків польський уряд викрив і віддав під суд сам виконання і винуватків у 125 випадках, у 85 випадках слідство ведеться далі, а в 41 випадках органи влади перервали слідство, бо заінтересовані заявили, що резигнують з докождень проти винуватків. Таксамо поступив польський уряд супроти урядовців, з яких 17 стануло перед дисциплінарною комісією, а 9 одержало гостру нагану. Всі потерпілі невинно дістануть відшкодування.

Після того промовець спинився на виборі у Німеччині, де теж були різні випадки терору, де були й трупи. Не 30.000 — як наведено в агаданому меморіалі — тільки кілька тисяч німців було позбавлених у Катовицях і Кор. Гуті свого виб. права. В цій справі покривджені виборці мають право внести жалобу до Найвищого Суду.

При кінці мін. Залеський боронив „Звйонзек Повстаньцув“, який може і є надто реванш, але — як і інші організації комбатантів — не є політичною групою і під тим оглядом не є ніяким військом. Зрештою в Німеччині є подібна організація „Штальгельму“. Таксамо виступив промовець в обороні шлеського воєводи, який за діяльність „Звйонзку“, хоч є його почесним членом, не може нести відповідальности.

Закінчив мін. Залеський свою промову заявою, що ціла політика польського уряду пронята зусиллями піддержувати всіми силами мирну співпрацю поміж усіми мешканцями держави, незалежно від раси і віри, до яких вони належать. Згідно з польською держ. релігією і польською традицією нинішні меншости на Гор. Шлеську можуть спокійно жити і розвиватися.

На пополуудневому засіданні Ради переведено промову мін. Залеського на мову англійську. Після того забрав ще раз слово мін. Курціус, який заявив, що промова мін. Залеського „дог не вдовольнила і наводив дальше різні випадки терору над нім. меншістю в Польщі. На думку мін. Курціуса Ліга повинна приступити до політичного розгляду системи, яка доведа до горішньо-шлеських випадків. У відповідь Курціусу забрав знову слово мін. Залеський, який поламаував з ним і відбивав його закиди дотично терору польських адміністраційних органів супроти німців. Закінчив свою промову повідомленням, що саме перед хвилиною дістав вістку з Кенігсбергу про те, що в окрузі Пили замкнуто 19 польських шкіл.

Справа роззброєння

Дискусія в Союзі Народів

Засідання Ради Союзу Народів 20. січня присвячено справі роззброєння держав, що є членами того Союзу. Наряду в цій справі відкрив представник Еспанії Квінонес де Леон, після чого промовляв англійський міністр закорд. справ Гендерсон. Він заявив, що проект комісії для роззброєння є великим кроком вперед і має для держав велике значіння, як товчок для скликання світової конференції в справі роззброєння. Успіх цієї справи всеж залежить не тільки від роботи комісії і Союзу Народів, але від окремих держав та урядів. Всі парламенти й уряди повинні дбати, щоби версайський мировий договір та договір у Льокарні були зберігані, бо не є основа для акції роззброєння світа та гарантія мира. Кожна держава відповідає за справу мира. Справа роззброєння світа є напактуальнішим питанням міжнародної політики.

Небезпека мира є в тім, що помічається нова тенденція творення воєнних союзів держав для суперництва із Союзом Народів, який є союзом оборони мира. Треба доказати світові, що проект роззброєння не лишається на папері і що кожна держава готова прийняти зброєння.

Відтак промовляв німецький міністр закорд. справ Курціус. На його думку проект комісії для роззброєння нічим не зобов'язує держав, а може тільки послужити матеріалом для нарад конференції. Цей проект не передбачує зменшення зброєнь чи роззброєння взагалі, але тільки стабілізує нинішні зброєння держав. Акція роззброєння може мати успіх тільки тоді, коли всі члени Союзу Народів будуть урівноважені і коли матимуть гарантію С. Н., що їхні інтереси не будуть загрожені. Німецький народ прагне мира і прагне роззброєння.

Італійський представник, міністр Гранді домагався, щоби Рада С. Н. вже усталила терміни конференції для роззброєння. Европа переживає економічну кризу, крайня безробіття і всі ці нещасть можна усунути лише тоді, як держави зменшать тиларі зброєння та як між державами запанує зближення та атмосфера довіри.

Дальший бесідаве Бріан заявив, що він не має причин для песимізму щодо справи роззброєння. При нинішній стані Європи залежить не від тім, скільки воєнків та машин до побивання між двома держама, але залежить на тім, щоби держава

Обструкція. Найважливіші лікарі живочих нехот у багатьох випадках використовували природну сірку воду „Fransisko Jozefa“, яка лікує скоро, дешево і без болю.

не потребували виступати ні сили тих поліцій, які ухилили до відбиття атаків. Не все, чого багнати-ся, могла обійтись в справі розробки, а не диференції в цій справі — на часі.

Промислав також представник Японії, Сато, і представник Польщі Бальсак, який підкреслює добру волю польської держави довести до розробки та закінити, що польський уряд готовий підписати факультативну клаузулу міжнародного трибуналу в Гаазі. Проголошено нарада в цій справі відбулась з чотирьох годин ухвалено резолюції та проголошено пленумом.

ОСТАННІ ВІСТІ

КОМІСІЯ ПОСОЛЬСЬКОЇ НЕЗАЙМАНОСТІ. Внесення про випускнення на волю українських послів упало.

Дня 22 січня радили комісія посольської незайманості над внесеннями українських послів, щоб арештованих послів Дм. Левинського, Мазурку та Кохана випустити на волю. Реферувал пос. Загайменчук (ННДО).

У дискусії представники Народового Клубу вносили проти внесення, а пос. Пушак (НПС) за внесення. Пос. Екер (ББ) говорив проти внесення. В дискусії пос. Стиняковський (НД) поставив внесення, щоб між-ство справедливості доповнило матеріал, даний референтом для вжиття реферату. Представник між-ства справедливості прок. Креховецький спротивлявся цьому, засновуючись урядовою тайною невідомою, а саме в тім, що дотеперішні матеріали є недостатньою основою для відхилення внесення. У висліді внесення пос. Стиняковського відхилено.

Остання пос. Загайменчук пропонував ухвалити внесення Українського Клубу. Пос. Ст. Стрижак (НД) у промові пригадав представникові між-ства справедливості, що Ка. Нар. і ББ у попередній дискусії звинувачували міністра, щоб справу українських послів суд перемішав якнайшкороше. Прокуратор Креховецький прийняв це до мі-дому.

У голосуванні українське внесення відхилено 10 голосами проти 2.

Остання розглядали внесення Українського Клубу в справі випускнення посла Кохана з тюрми, тому що про уморення справи вже не може бути мови, бо в цій справі запали правосудні приговори. І це українське внесення відхилено 10 голосами проти 2.

ЗА ЗНИЖКУ ПОСОЛЬСЬКИХ ДІЕТ.

Дня 22 січня в бюджетовій комісії при обговорюванні бюджету союму та сенату пос. Чуча поставив від ББ внесення, щоб посольські дієти обчислювати на 15 проц. Знижка обов'язувала би від 1 квітня ц. р. Прийняли урядовий проект про державний дорожній фонд. Уряд має до 10 літ побудувати 10.000 км. доріг за 800 міль. зол.

ДИМІСІЯ ФРАНЦУСЬКОГО УРЯДУ.

Дня 22 січня на засіданні ради міністрів вран. Стор повідомив, що зложив през. Думертію збірку димісії усього кабінету, а саме наслідком ріжних думок між мін. Боретом і Мазером у справі про обіж. Міністри запропонува-ли проти становлення прем'єра та зазначили, що ріжні думки не порушують поваги кабінету, бо в гру входить лише міністр хліборобства і державний підсекретар господарських справ. У висліді постановили погодити справу зрозуміти мажоритарно від голосування в парламенті. Боре і за підпискою цієї обіж. а проти підписки є Мазер. Ця обіж. відхилено за 160 фр. на 175. У парламенті кабінет упав 293 гол. проти 283. Міністри зібрані на нараду, щоб зредатувати свою димісію, яку подадуть президентові республіки.

СЕСІЯ РАДИ Л. Н. СКИНЧИТЬСЯ В СУБОТУ.

У Женеві загально думують, що теперішня сесія Ради Ліг Націй закінчиться в суботу. Таке бачили висловив і Гендерсон на засіданні 22. січня.

Мін. Куріюс відкладає справу меншин?

Тоді Уніон повідомляє зі Женев, що міро-тині коли починають заважати мін. Куріюса про можливість реалізації меншинової процедури так, як міністр бажав записати собі, аби справу покласти на травень або вересень сесії Ради.

ТРОЦЬКИЙ НЕ ІДЕ ДО НОРВЕГІЇ.

З Стокгольму повідомляють, що Троцький їде туди і дає. Він сказав журналістам, що не думає їздити у Норвегію. Троцького пильно слідує агенти ДПУ та турецька поліція.

СЕРЖАНТ УКРАВ ГРОШІ І ВТІК.

У Львові в 28. п. п. сержант Ст. Лещинський утік зі шкату цього полку 2 тис. зол., так що заарештували мінш, а записали більше. Зни-ска йому та втік.

САМОГИБСТВО Б. МІНІСТРА МАДЯРЩИНИ.

У Будапешті застрелився буш. міністр внутрішніх справ Ем. Бейшак. Його найшли на вулиці біля Дунаю за пострілом виском. По-

ВІДГУКИ ДНІ.

Нове світило.

Кожний клуб у союмі має свої світило, які ми хвалиться в дома і за границею, на яких став-ить як на чотири тузи, які додають слади, надають тон і видають опінію.

Мале свої світило і клуб Бедеків, хоч у та-кій „тяжкій“ тяжко бути світилом, а касаринний регулярний клубу не дуже сприяє всякого роду світилам. Серед загального блеску уміє у цій товпі можна легко не зайти світило якоїсь більшої можливості, хіба що вона вирветься якимсь чудом і блисне відокремлено, аж „гаскри підуть“.

Нагодою до такого відокремлення є собою на грибуна, з якої легше блиснути — очевидно, коли хто має чим.

Ось незвично блиснуло нове світило „клубу Бе Бе“.

Хто був би свідомий, що якийсь там уряд-ничина від мита чи податків, який у військах хан-лях поправляє фінанси „Народного Дому“, може на ширшій арені стати гордошам вели-кого союмового клубу, передовим державним мужем і пр. і пр.? А преші трапляється зоно нерва, хоч і не так часто, бо тільки дури ро-дяться щодня, — гені раз на століття.

Міхал Бачинський, член рускої аграрної партії, а посол партії Бе Бе, поклав у союмі що потрафити, виступивши з промовою в справі на-

кінчик був міністром у 1918 і 1920 р., а потім усунутий з політичного життя. Вдаються, що прийнято самогубство була неспівним не-дуга та грошева скрута. Бачинський прикликав теж як журналіст. М. І. в час „Аз Уйшар“ у статтях виступав проти регента Мадярщини Горті, якого обвинувачував у співучасті в у-бистві двох соц. журналістів час „Неспіва“. Союмі та Веча.

НОВИНКИ

— Ексцеленція Митрополит Андрій виїхав на чотири дні і весь той час не буде прийняти.

— „Пролетомена“ Канта в українській мо-ві. Поповнивши новинку, подану д-ром Степа-ном Годованим в 11 числі „Діла“ за рік 1931 з суботи 17. січня, хочу подати до загального відомо, що український переклад „Пролетоме-на“ Канта, викінчений ще в році 1925, знай-шов швидко в минулому році накладів, що з ідеалізму для науки звинувачили на цей ризиковий крок. Видання „Неділа“ починало вже друк цього твору Канта в українським пере-кладі, який повніється на книгарському ринку вже протягом найближчого місяця. Далеке му-шу поповнити список співробітників, бо окрім поланних д-ром Годованим перекладчиків взяли в цьому ділі участь: д-р Церкачова, д-р Гри-горяк, д-р Роздольська і д-р Саяк. Рівночасно прому всіх товаришів співробітників подати мені теперішні їх адреси, щоб я міг переслати їм готову вже книжку. Моя адреса: Berlin Steglitz, Altmärkstrasse 3a. Іван Мірчук.

— Українська Загальна Енциклопедія на індексі. Маємо перед собою звернемо по-силку кількох звитків нашої Енциклопедії звернемо з Радянської України з такими до-писками: по російськи: „Зверне назад згідно з § 28 Інструкції до Стокгольмської Конвенції і по французьки: „Звертається як заборонене адміністрацією для розгляду друкованих творів“ і друга франц. печатка: „Зворот. Забо-ронене митним урядом“. Не знаємо 28-го па-раграфу згадуваної Інструкції ani тексту сто-кгольмської конвенції, але знаємо, що видавала в нас Енциклопедія є якомога об'єктивною книгою фактів, що не можуть нічим порушити чужого світогляду, а тим більше так мцно та неохотно замішеного як більшовицький. Яке-ж пояснити те, що така українська книж-ка не має права вступу (хоч би в кількох при-мірниках!) на територію, що називається дер-жавою українською?

— „Незалежність“, український двохи-мизник у Парижі, появилася з датою 15. січня 1931 р. під редакцією інж. М. Співорського. Цей двохи-мизник є органом Організації Укра-їнських Націоналістів та обороняє цю само-стійність й собою, отці України. Адреса ре-дакції: Ing. Sciborsky, 37. Rue Saussure — Paris (17e).

— Ревматизм, нервові болі лікує і усуває Тогаль. Таблетки Тогаль поручає багато лі-карів як незвичайно успішний лік проти рев-матичних терпін, нервових болів і болів го-лов. Незвичайно успішні наслідки навіть у тропічних випадках! Спробуйте ще нині! Але жадайте заасиди лише Тогаль. Можна дістати в усіх аптеках. (Тогаль є швейцар-ський препарат, який зареєстрований у Парижі від ч. 1364).

цифікації Газетини. Промови його клубних товаришів, міністра Складковського і статті бе-бедських часописів не змінили до його звани. Вона освітила справу так зрозуміло, що інші нацифікація представляється доволі іншим, не виглядала на перший погляд загрозливою ко-респондентів, чи фотографічного апарату. Ма-ло того, Міхал Бачинський вигукнув на світове світло ще страшнішу нацифікацію, яку робив в Газетині полк Газетинської Армії в 1918. Хоче не та нацифікація, український наріз був би паличем не рушпа, а-якби в рушпа, то хіба не те, щоб палати добродієцьські відносини з армією Галлера. Українське інтелігентів — ось той чирак на поштині таємно-руським „губ-німи“, який останні нацифікація старалася зде-рувати конституційними способами.

Вияснивши оттак цілу справу нове бибістич-не світило дізало з трибуни, відозвонив на ло-зінням своїх прихашків.

Оповідать, що вряжіння промови лаві Міхала було громове. Навіть народові демок-рати забули язика в роті, а бибісти забули про що йшли річ.

Але — нема нічого без „аге“.

Добрий зміст не все йде в парі з зброєю чинною. Кажуть, що лав Міхал запам'ятовує не тільки себе, але й усіх послів „друської групи“, так що вони бігали до гардероби витирати.

До представників українського народу на не дозетіла.

Галактіон Чіпка.

— З українського наукового життя за кордо-ном. Дня 23. січня 1931. в залі берлінського уні-верситету відбувся виступ проф. д-ра І. Мірчука п. з. „Метафізика і релігії в духовнім житті славі“. Виступ антологічний по німечки від-бувся старанням Українського Наукового Інсти-туту в Берліні.

— Релігійні конференції для інтелігентів і за-галу академічної молоді, голошені о. проф. д-ром Г. Костельником, будуть продовжатися від 25. січня ц. р. що неділі в год. 18. (6. веч.) у семінарській церкві при вул. Коперніка 36.

— Артист-скульптор Сергій Литвиненко мешкає не при вул. Сапіги, як було помилково подано в „Ділі“, а при вул. Генінга ч. 24 (біля Пісковой, забудування „Власної Хати“). Там-ж уладив він своє ателіє.

— Купець убив дівчину. В Перемислі арешто-вано 50-літнього купця Арона Кравца за збивство 15-літньої дівчини Перлі Кнофф, яка працювала в його крам. Між купцем і дівчиною були якісь таємні зв'язки, які скінчилися так, що Кравц убив цю дівчину палицею.

— З нужди. В Ягольниці, пов. Чортків, ареш-товано 25-літню Анну Романюк за те, що вона покинула на дорозі свою дитину і лишила її на морозі на ласку долі. Анна Романюк зізнала, що полній, що крайня нужди примусила її покинути свою дитину, щоб люди заговорилися нею.

— Самовбивство лікаря. В будинку Каси Хо-рих в Томашові Мазовецькій зустрілися голов-ний лікар тієї Каси Хорих д-р Авербах. Причи-ною самовбивства цього 40-літнього лікаря були якісь прогріхи в адмініструванні Каси Хорих.

— Що може вчинити нервовою людиною. Па-рубки села Галева в Познанщині ходили вночі по вулиці з дівчатами та виспівували весело. Селянин Бонк не любив співу, який не давав йому заснути, тому просив парубків, щоб затих-ли. Колиж парубки почали співати наово, Бонк схопився з ліжка, йкнув рушницю і вистріляв через вікно до парубків. Кулі вцілила 19-літньо-го хлопця Париска і поклала його трупом. Нер-вового ворога співу арештовано.

— Безсмертні поляки. „Відомості Літератур-ні“ улаштували серед своїх читачів публісцит на те-му: „кого вибрати до Академії Літератури?“ До цієї Академії, яка мала бути утворена, малиб належати тільки найвишніші твори, що ма-ють право на безсмертність. Вислід публісцити був дуже цікавий. Найбільше голосів, бо аж 13.000 дістав Бой Желенський, потім іду-ть Штаф і Каден-Бандарський (близько 13.000 го-лосів), відак Вацлав Берент (12.000), Серошев-ський (11.000), Тетмер і Струг (по 10.000), Ту-вім, Натковська, Гетель, Вайсенгоф (по 8.000), Іржиковський, Вержикський (по 6.000), Маку-шинський (5.000). Новачинський (3.000) голосів. Маршал Пасуаский дістав у цій публісциті тільки 939 голосів, цебто його успіх в цій голо-суванні далеко менший як при виборах до союму.

— Бури на Чорному Морі. Дня 21. ц. м. на Чорному Морі бури затопила 30 малих рибач-них та моторних човнів. Бури була така нагала, що про рятують не було й мови. Скільки було жертв у людях ще не відомо.

— Вічний сірник. Шведський вчений д-р Рін-гер винайшов і за „вічний сірник“, який може запалювати 600 разів. Цей винахід вважають смертельним ударом для дотеперішніх сірників. Ріжні держали ведуть із з-ром Рінгером пере-говори, щоб анковистати цей винахід.

— Льюїс Джордж має 68 літ. На днях Льюїс Джордж покинув 68-ий рік життя. З цієї нагоди цей провідник лібералів дістав безліч гратуляцій.

— Бура перекинула поїзд. Бура, що пролетіла над Німеччиною викинула із шин поїзд, який доїжджав до Перлеберга. Підчас катастрофи згинув машиніст, а багато пасажирів було ранених.

— Гріппа в Женеві. У Женеві вибухла епідемія гриппу. Багато делегатів, що приїхали на засідання Союзу Народів, занедужало на цю недугу, тому в салі нарад С. Н. зроблено радикальну дезинфекцію.

— Лявіна. В Тирольських Альпах в околиці Бенедиктенбаера снігова лявіна засипала 8 політків, що були там на дещетарських курсах і вправді на горах. Негайно із сусідніх сіл покликано людей, щоб відкидали снігову лявіну, але хоч селяни працювали день і ніч, жертв лявіни ще не добули.

— Вулкан на морі. Недалеко узбережжя Мексика завважено на морі величезний стовп диму та ляви. Сталось це наслідком вибуху підморського вулкана. Морське побережжя покрите великою кількістю риб, що згинувли від вибуху.

— Ше про аферу Устріка. Слідство виявило, що шеф канцелярії б. міністра фінансів Седжі стояв на услугах Устріка і за це дістав посаду у фабриці сукна власності концерну Устріка.

— Подорож князя Валії. Англійський престолонаслідник, князь Валії виїхав в подорож по краях Америки. Він подорожує в товаристві свого брата Юрія. Вони обидва подорожуватимуть також літаками через Перу, Бразилію, Ар-

гентину, а також автомобілями найліпшої марки. Подорож триватиме 3 місяці. За той час обидва князі мають обіхати 6 держав, а потім попливуть кораблями на острови Бермуди та Гавайські острови. До Європи вернуть князі аж у квітні.

3 театру.

Український Театр ім. Тобілевича: „Троянда Стамбулу“ — оперетка Л. Фалля.

Оперетка Льва Фалля „Троянда Стамбулу“, що саме тепер святкує своє 15-ліття, уgruntувала славу цього талановитого композиста і принесла йому й немале майно з тантєм, бо ж ішла вона у Відні в часі великої війни понад 1.000 разів (бувало, у двох, а навіть трьох театрах наразі!) Це без сумніву одна з найкращих, найбільш мелодійних і веселих опереток, про що знають зрештою цілі сотні українських громадян, які бачили „Троянду Стамбулу“ на віденських сценах.

Щож сказати про виставу цієї оперетки нашим театром на сцені „Улі“? Мініатюрна сцена, на якій нема де обернутися, драгівенька обстановка, ніяких світлинних ефектів, оркестра, про яку краще не згадувати — ось умовини, в яких іде вистава. Тут може ратувати справу тільки найбільше зусилля й інтенсивна праця як артистів-солістів, так і цілого ансамблю.

З виконавців головних партій заслуговують на признання тільки обі пані: Бенцалева і Ленська. Обі грали природно і свobodно, обі співали (заводяючи, обі мали й відповідні строї. З мушин партнер пані

Бенцалевої п. Бенцалева співала добре, тільки гра була дещо на мзав. П. Боровня у грі дуже добрий, біда тільки, що голосу у нього дасть Біг, а диця просто неможлива. Третьох четвертих того, що він говорить (вчора на й закукував, мабуть не знав ролі), пропадає безслідно на сцені. П. Бенцаль у невеличкій ролі показався з найкращою стороною. Так видно, що це добрий, вдумливий актор. Інші виконавці без заміту.

Вкінці кілька слів про переклад лібретта, в якому повно з одної сторони москалізм („таким образом“, „зараз“ у знач. „тепер“, „цїх“ зам. „цих“ і т. д.), а з другої польонізм („цїотлива“ й ін.). Цього треба краще виправити, бо з української сцени, яка є одночасно школою для багатьох, повинна розходитися тільки чиста й жива українська мова. І. Н.



ПОСМЕРТНІ ЗГАДКИ.

Ева Сналенова, жінка вчителя в Жидачеві, померла дня 16. січня 1931 р. у 47-ми році життя, після коротких та тяжких терпін. Покійна терпіла від довгого часу на недугу серця та жовчі. Похорони відбулися дня 18 січня п. р. в супроводі трьох священників та численно зібраного громадянства. — В. І. П.

Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ плати кооперативам від 10—20 січня включно: масло експортне і десероване пріма 4 кїло 4 золоті; лігра молока 0.27 сот; лігра сметана 1.50 зол.; коня непл 9.90 зол.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Український Театр І. Тобілевича:

Львів. Сала „Улі“ Осолодських 10. Пятниця, 23. січня, год. 7:30 вечором „Меді“ оперетка Штоауна.

Субота, 24. січня, год. 7:30 вечором „Гарна Олена“ оперетка Оффенбаха.

Неділя, 25. січня, година 7:30 вечором „Гетьман Дорошенко“ драма Старинько-Чернявської.

Вісести раніш в Українськїм Базарі, а вечором при касі театру.

Великий Міський Театр:

Пятниця, 23. січня, год. 7:30 вечором „Пташник в Тиролі“.

Субота, 24. січня, год. 3. попол. „Кордія“; год. 7:30 веч. „Мадам Батерфлай“.

Неділя, 25. січня, година 3:30 попол. „Ніч у Сан Себастьяні“; год. 7:30 веч. „Пташник в Тиролі“.

Театр Різноманітностей (в Нар. Домі):

Пятниця, 23. січня, год. 7:30 вечором „Людина з текою“.

Субота, 24. січня, год. 7:30 вечором „Людина з текою“.

Неділя, 25. січня, година 3:30 попол. „Нова подружня умова“; год. 7:30 веч. „Людина з текою“.

Малий Міський Театр:

Пятниця, 23. січня, година 7:30 веч. „Легкодушна сестра“.

Субота, 24. січня, год. 7:30 вечором „Легкодушна сестра“.

Неділя, 25. січня, год. 3:30 попол. „Перфуми жовї жінки“; год. 7:30 „Легкодушна сестра“.

Кіна.

АПОЛЬО: Звукова фільма: „За океаном“ (Моріс Шеваліє).

ЛІВ: Звукова фільма: „Битва над Союзом“.

МІРСУСЕНЬКА: Звукова фільма: „Індійська гробниця“ (Конр. Вайт).

ОМІН: „Ілія врізали Парижа“.

ПІЛІАС: Звукова фільма: „Рансоді кохання“.

ПАІН: „Отруйник“ (Конрад Вайт).

ПАСАЖ: „У путях армії“; „3 дні в день“.

ПРОМІНЬ: „Людина з блакитною душею“.

ФАТІМОРГАН: „Кохання в кайданих“; „Княжна жезбенду“.

ХІМЕРІ: „Пропавша жінка“ (Мері Кід).

СТІЛЕВЕ: „Легіон засуджених“; „Пат і Патазон“.

УІІХА: „Володар Сагарі“ (Вол. Гайдарі).

Програма радіо.

Пятниця 23. І. 1931.

Варшава (1411,7) 20:15 Симфонічний концерт. Гельсінгфорс (221,4) 19:00 Спів Арня Туан. Берлін (419,4) 18:50 Голівська народна музика. Рим (441,2) 17:00 Концерт. Прага (486,2) 18:20 Німецька казівка. Відень (516,3) 15:25 Капелла Славян. Булапешт (550,5) 9:15 Концерт. Харків (938) 20:00 Концерт. Москва (1461) 9:20 Концерт. Ленінград (1000) 19:20 Концерт молодіска.

Субота 24. І. 1931.

Варшава (1411,7) 17:45 Концерт для молоді. Гельсінгфорс (221,4) 18:15 Музика. Лондон (261,3) Пісні Вольфа. Будапешт (550,5) 16:00 Румунська музика. Берлін (419) 19:30 Концерт солістів. Рим (441,2) 12:45 Легка музика. Прага (486,2) 18:20 Німецька казівка. Відень (516,3) 19:55 Пісні Шумана і Шуберта. Співача Белла Альтен. Харків (938) 20:00 Концерт.

ОПОВІСТКИ

За оголошення редакції не відповідає

На Ріану Школу зложили в золотих ВП: Ольга Чорненко — Солотинна 52-20, вібраних на весілля д-ра Оленюка з п. Мерунович в Яремчу; Онисевич Надя Львів 30, як надзвичайний доктор; д-р Володимир Ярема — Братислава 24-80 з нагоди зїду; Громада Підберіці 40, на основі ухвали Громадської Ради; Евгения Стернюк — Пустомити 25, з нагоди похорону о. Володимира Стернюка, ширельного декана і пароха Пустомит; Наталія в Шаєвській Богдан Кабарієвський — Краків 45, замість повідомлень про своє вичинання, яке відбулося у Львові в грудні м. р.; Василь Панчак — Серби середні 10, на руки молоді, котра зложила йому побажання; Діти школи ім. М. Шаєвського в Перемислі 1935, — замість вінка на могилу б. п. Ол. Яреми; д-р Евгений Дурделло — Львів 50 Радник Індор Громинський — Львів 30, як неприятний гонорар.

Замість святочних і новорічних побажань: о. Яків Тарнавський в Улашківцях 5; Осип Рибачевський — Судова Вишня 10; Омелян Максимович — Чортків 5; Ганушак Павло — Олупко 2; Михайло Шарий — Краків 5; Діти громади Дібрини 17, з нагоди св. Миколая; д-р Іж. Володимир Лукашевський — Львів 6; Леонтій Юринець Тшебін 10; о. Роман Сивак — Корчин 5; о. Іван Черкавський — Радимно 5; Посітовий Союз Кооп. — Ярослав 5, замість святочних бажань для Союзних Кооператив; о. Сильвестер Михайлів — Товмачик 3; о. Степан Сенишин — Ширець 5; д-р Василь Маковський, нотар в Лиску 20; Стефанія Копровська — Солотинна 5; Богдан Печерський — Бучач 5; о. Омелян Гавриш — Урмань 5; о. Леа Бабушук — Суховада 5. — ВП Жертводання складає ширю подяку — Головна Управа.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

СОБА середніх літ займається совиною кухнею і домашнім господарством. — Зголошення до Адміністрації „Діло“ під „Добра і чиста гадина“. 1345 2-2

КАНДИДАТ АДВОКАТУРИ з укінченою судовою практикою гаддає праці. — Ласкаві зголошення приймає з чести канцелярія адв. Д-ра Т. Вана в Золочеві. 1358 2-3

ГОДИННИКИ тільки найліпших фабрик, прецизійні, продає за готівку і на рати від десятиліт з найліпшою стороною знала фірма Іван Зельтенрайх, Львів, пл. Маріївська ч. 5. 437

„МОНЮШКО“ вул. Зіморевича 10. поручає фортеп'яни, п'яніна в різних цінах на догідні сплати. 1351 2-4

ВСПІЯКІ годинничарсько-ювілейські роботи виконує найстаранніше Дембровські-Розважівські Львів (Готель Жоржа) вул. Академічна ч. 2. 888 8-2

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

Д-Р ЕВГЕН ДУРДЕЛЛО

бувш. лікар заграничних клінік, спеціаліст скріпних, венеричних і сексуальних недуг (полова неміч) та лікарської косметики ординує в скріпних недугах і т. д. від год. 8/—10, 14—16 в косметичній від 10—11 і 16—18 в меділі і саніта від 10—11.

Гірське сонце. Вапофор. Дієтерія. Криотерапія. Сепаративні мадалині. Львів, вул. Синьстуська ч. 22, III. п. (біля Нар. Гостиниці).

Вінда до вжитку. Телефон 38—90.

„MROZOL“ ГОНСЕНЬКОГО

масть на відмороження.

Рескр. Мін. Здор. ч. 28.

Запобігає відмороженню, лічить рани з відмороження та усуває смербачку кінчин. 1—5

Подяка.

Приблїти горем після втрати нашої дорогої Матері і Баби, покійної Юлії в Гавелі Струнної, складаємо сердечну подяку всім тим, які в нашій горю нас не покинули і виявили нам стільки доброго серця та співчуття, а передовсім Ви. П. Сумнякам і Ванчинькам. Рівнож складаємо вишайшійшу подяку за відправлення сумного похоронного обряду Всеч. Отцям: Осипові Каменецькому, Адольфові Жуличському, Петрові Шестораківі і Олександрові Обухевичеві. Ширя подяка о. Шестораківі за пражальне слово над домовиною і всім громадянам за численну участь у похороні.

Водоєві, в січні 1931

1366 Родина.

Ширїть наш часопис!

Загальні Збори

Видавничої Спільки

„ДІЛО“

кооперативу з обмеженою поручком у ЛЬВОВІ

відбудуться дня 2. лютого 1931 р. в залі редакції „Діло“, Ринок ч. 10. II. п. в год. 5. попол.

Денний порядок:

1. Відчитання протоколу з останніх Загальних Зборів.

2. Зголошення з діяльності за рік 1929/30 зі звітом Контрольної Комісії і затвердженням балансу за рік 1929/30.

3. Розділ чистого зиску.

4. Внески і запити.

НАДІРНА РАДА.

Управа Союзу Українок у Рівному

(вартова 6) доводить до відома Членів Союзу, що дня 8. м. ст. лютого 1931 р. в годині 2-їй пов. відбудуться у помешканні Союзу

Звичайні

Загальні Збори

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1) Відчиття Зборів, вибір Президії.

2) Звіт з діяльності Управи Союзу за попередній рік.

3) Абсолюторія уступаючої Управи.

4) Зміна § 24 статуту Союзу Українок.

5) Вибір Голови та Управи Союзу на наст. рік.

6) Вільні внески.

Якщо Загальні Збори не відбудуться в год. 2, то відбудуться в год. 3, при якій кількості членів. Управа. 1363

НАКЛАДНЯ SCHERL у БЕРЛІНІ

поручає слідуючі свої видання: Berliner Lokalanzeiger, Der Tag, Berliner Nachtausgabe, Der Montag, Die Woche, Die Gartenlaube, Filmwelt, Sport im Bild, Scherls Magazin, Allgemeiner Wegweiser, Praktischer Wegweiser.

Адреса всіх видань така:

BERLIN SW 68, Zimmerstrasse 35-41.

И перепиші треба зазначувати:

Ausland-Abteilung. Місія платності: Польща: Банк для торгівлі та промислов. Познань (членовеkonto в ПКО ч. 200 100). Почтовеkonto у Берліні: Berlin, N. 2. 3.111.

Присилайте передплату!